

**Стенограмма заседания
Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации
по рассмотрению законопроектов № 446365-5 и № 446381-5
в первом чтении**

20.10.2011

*Источник: Система обеспечения законодательной деятельности,
Законопроект № 446381-5, стенограммы обсуждений
<https://sozd.duma.gov.ru/bill/446381-5>*

Заседание 257

20.10.2011

Вопрос: О проекте федерального закона № 446381-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам».

Стадия рассмотрения: Рассмотрение законопроекта в первом чтении

Фрагмент стенограммы:

Продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении. Пункт 14 и пункт 15 порядка работы Государственной Думы – это фиксированное время, и Советом Государственной Думы было принято решение рассматривать два данных законопроекта с одним докладом и с одним содокладом. Я назову эти законопроекты: пункт 14 – о проекте федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», пункт 15 – о проекте федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам». Доклад заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Татьяны Константиновны Андреевой.

Одну минуточку, замена докладчика. Сейчас, секунду, решит секретариат...

Уважаемые депутаты, с докладом будет выступать Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Антон Александрович Иванов.

Пожалуйста, Антон Александрович, ваш доклад.

Прошу прощения за неправильную подготовку Аппаратом порядка работы Государственной Думы.

ИВАНОВ А. А., Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! Законопроекты, которые сейчас рассматриваются, посвящены той проблеме, которую мы пытались решить с начала 90-х годов. Хотелось бы напомнить, что, когда было введено новое регулирование в авторском и патентном праве, предполагалось создание специального судебного органа, который занимался бы патентными спорами на профессиональной основе. При разработке этих законов в начале 90-х годов такой орган был назван, но суда, который полноценно рассматривал бы такие споры, не было, и законопроект, который мы сейчас внесли, связан с созданием такого суда в системе наших судов. Это не изобретение российской правовой системы, суды по интеллектуальным правам существуют в ряде стран, в частности в Германии существует патентный суд, такие же суды существуют в Японии и Корее, и даже с более широкой юрисдикцией, чем патентный суд Германии. Мы разрабатывали проект с опорой на их опыт и с учётом наших правил судопроизводства и нашей Конституции. В частности, этим обусловлены некоторые особенности соответствующей процедуры рассмотрения дел и новая фигура специалиста в соответствующей области техники, который будет помогать суду рассматривать эти сложные и весьма специализированные споры. Это реакция на немецкий вариант регулирования, когда в патентном суде судьями работают инженеры и специалисты в области техники. Мы не можем себе позволить этого с учётом нашей Конституции, и в законопроект вводится фигура специалиста, который будет давать суду консультации по техническим вопросам. Поскольку суд создаётся в Москве и в Москве же находятся наши патентные ведомства и патентная библиотека, проблемы доступности этого суда для разрешения споров практически не будет, что тоже важно. И ещё одна новелла: этот суд будет выступать второй инстанцией по делам об интеллектуальных правах в нашей системе судов, что позволит поддерживать единую практику в сфере интеллектуальных прав в масштабах всей страны.

Просим поддержать наш законопроект.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо большое. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников, председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

КРАШЕНИННИКОВ П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, данный законопроект предполагает наличие специализированного суда в сфере интеллектуальной собственности, связанного исключительно с компетенцией арбитражных судов. Это так называемый патентный суд, и хотя в законопроекте он называется по-

другому – Суд по интеллектуальным правам, но во всём мире он называется именно патентным судом.

Антон Александрович уже достаточно подробно рассказал о сути законопроекта, я хотел бы лишь на некоторые вещи обратить внимание. Первое, данный суд будет рассматривать вопросы по первой инстанции и по кассационной инстанции. Статус его - суд кассационной инстанции, и все вопросы,неважно, по первой либо по кассационной инстанции, он будет рассматривать коллегиально. В суде предполагается не менее тридцати судей, и также здесь, как уже Антон Александрович сказал, предполагается достаточно большая группа советников, обладающих квалификацией, соответствующей специализации конкретного суда. Но какие дела будет рассматривать данный суд? Например, дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, в частности Министерства образования и науки, Роспатента, которые затрагивают патентные права, права на селекционные достижения, топологию интегральных схем, секреты производства, средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права на использование результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии. Как вы понимаете, это всё достаточно специфические права, это требует специфических знаний. Кроме того, данный суд, который в законе именуется судом по интеллектуальным правам, рассматривает дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности; об оспаривании ненормативных актов, например того же Роспатента; об установлении патентообладателя; о признании недействительным патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец и так далее, и так далее. То есть речь идёт, конечно же, о том, чтобы и судьи, и вот эта группа специалистов обладали очень специфическими знаниями не только в юриспруденции, но и в сфере вот этих направлений, о которых я только что сказал.

Я сразу хочу сказать, что данный закон, несмотря на некоторые опасения, высказанные в том числе в прессе, не затрагивает компетенцию судов общей юрисдикции, поэтому мне кажется, что в данном случае эти суды могут спать спокойно, их этот закон не затрагивает.

И конечно, в заключение хотелось бы сказать, что в наше время так называемая интеллектуальная собственность, результаты интеллектуальной деятельности иногда составляют большую часть стоимости товара, нежели его имущественная составляющая, поэтому, конечно, если мы хотим достойно защищать права граждан и юридических лиц, иностранных граждан и юридических лиц, мы должны установить прежде всего соответствующее место, то есть суд, где можно эти права защищать, и соответствующую процедуру.

Уважаемые коллеги, мне представляется, что это очень прогрессивный закон. Установление данного вида суда - это очень прогрессивная вещь, как

сказал Антон Александрович, это нужно было давно уже сделать. И мы призываем в первом чтении проголосовать за оба этих законопроекта: первый – основной, а второй, как говорится, вносит изменения и дополнения в законодательные акты в связи с принятием первого закона.

Спасибо вам большое за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо, Павел Владимирович. Пожалуйста, задержитесь.

Вопросы есть, уважаемые депутаты? Три я вижу: Коломейцев, Иванов и... а, четыре вопроса, ещё Емельянов и Шудегов.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

КОЛОМЕЙЦЕВ Н. В. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Константиновна, как известно, любой законопроект нужен для того, чтобы решить какую-то проблему.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

КОЛОМЕЙЦЕВ Н. В. Не понял.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

КОЛОМЕЙЦЕВ Н. В. А, извините, извините, докладчик другой.

Уважаемый докладчик, вот любой законопроект необходим для решения проблемы. Скажите, пожалуйста, какова необходимость создания ещё одного суда? Вот я специально посмотрел статистику, у нас за десять лет число судей и работников, обслуживающих суды, возросло почти в два раза, но правосознание и правосудие у нас не торжествуют. Вы посмотрите шкалу недоверия, суды там в первой пятёрке всё время. Вот поясните, пожалуйста.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста, Антон Александрович, вопрос к вам.

ИВАНОВ А. А. Ну, это, скорее, вопрос не о том, зачем нужно создавать суд по интеллектуальным правам, а о том, как работают наши суды в целом и какова степень доверия к нашим судам в обществе.

Что касается вопроса, связанного непосредственно с судом по интеллектуальным правам, то для нас очень важно обеспечивать специализацию судей при рассмотрении соответствующих категорий дел. Интеллектуальные права – это очень сложная категория дел, и она требует профессиональной подготовки высокого уровня. Не случайно во многих странах судьи, которые занимаются интеллектуальными правами, специально готовятся для соответствующего вида деятельности. Когда эти дела попадают обыкновенным судьям, они рассматриваются очень долго и это вызывает обоснованные нарекания в адрес нашей судебной системы. Поэтому мы и предлагаем создать специализированный суд, в который будет поступать довольно приличное количество дел, потому что в нашей системе дел, связанных с интеллектуальной собственностью, немало, тем

более что это будет суд единственный и всего тридцать судей. С учётом той нагрузки, которая сейчас имеется в наших судах, а она превышает научно обоснованные нормы в три раза, создание такого суда, численность которого меньше 1 процента численности всех наших судов, не скажется существенно на вопросах бюджета. Это, наверное, первый момент.

Что касается общих вопросов доверия к судебной системе, то я мог бы выступать, наверное, часами по этому вопросу. Думаю, что этому вопросу можно было бы специально посвятить какие-то слушания, но сейчас, если мы начнём дискуссию на эту тему, то мы очень долго будем выступать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо, Антон Александрович.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

ИВАНОВ С. В. Спасибо.

Уважаемый Антон Александрович, вот в соответствии со статьёй 43-7 постановления президиума суда по интеллектуальным правам должны приниматься открытым голосованием большинством голосов и так далее, члены президиума не вправе воздерживаться от голосования. Представьте себе на секундочку, что вы член президиума, и в связи с этим к вам вопрос: должен ли гражданин, правомерно приобретший результаты интеллектуальной деятельности, всю жизнь платить автору авторский гонорар?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста, Антон Александрович.

ИВАНОВ А. А. Российская Федерация является участником многих конвенций об авторском праве, и естественно, поскольку мы эти конвенции подписали и они имеют более высокую юридическую силу, чем наше законодательство, гражданам придётся платить авторские отчисления независимо от того, хотят они этого или нет.

Что касается обязательности голосования, то оно и сейчас существует в нашей системе, например, у нас члены Президиума Высшего Арбитражного Суда не вправе воздерживаться при любом варианте голосования, они должны голосовать за тот или иной вариант решения. По-другому организовать деятельность невозможно, иначе деятельность суда будет заходить в тупик, потому что будут вопросы, по которым не будет принято решение. Именно поэтому соответствующие положения внесены в закон о суде по интеллектуальным правам.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо.

Депутат Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

ЕМЕЛЬЯНОВ М. В., фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ».

Уважаемый Антон Александрович, понятно, что тема защиты интеллектуальных прав очень важная и модная тема, также понятно, что решение подобных споров требует специальных знаний, но скажите, обязательно ли создавать под это особую структуру, в общем-то бюрократическую, - это же не только тридцать новых судей в составе

Высшего Арбитражного Суда, нужны будут, наверное, канцелярия, обслуживающий персонал? Почему нельзя ввести специализацию судей в рамках Высшего Арбитражного Суда? Я вам честно скажу: у нас есть сомнения. Сейчас популярно такое дробление судебной системы, популярны идеи создания ювенальных судов, административных судов и так далее, но депутаты часто в этом видят просто способ получить дополнительные средства из бюджета. Нельзя ли как-то решить этот вопрос без дополнительных средств из бюджета и не создавая новой структуры?

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста, Антон Александрович.

ИВАНОВ А. А. Понятно. Мы обдумывали этот вариант, но это практически невозможно, и сейчас объясню почему. Это связано с двумя обстоятельствами. Роспатент находится в Москве, значит, суд должен находиться в Москве. В Арбитражном суде города Москвы нагрузка на судей в пять раз выше научно обоснованных норм, а то и больше: в последнее время нагрузка на судью в Арбитражном суде города Москвы – сто девять дел в месяц. При таких условиях специализация отдельных судей по соответствующим категориям дел либо не даст результата, либо приведёт к неравенству между судьями. Это первое.

Второе – особенности процедуры, которые мы предполагаем ввести. В частности, мы видим особую роль специалистов в области техники при рассмотрении соответствующих вопросов - без этого не обойтись, для существования такого суда нужно обязательно иметь специалистов в области техники, которые бы оценивали те или иные технические решения, без которых разрешить спор о праве, например, на тот или иной патент или на то или иное техническое решение будет невозможно. Это предполагает создание специальной структуры.

В-третьих, мы хотим обеспечить единство судебной практики в масштабах всей страны, и для этого этот суд рассматривает в качестве второй инстанции все споры по интеллектуальным правам по всей системе, которые возникают. Собирать эти споры в рамках нынешней структуры в одном суде в Москве было бы просто невозможно.

Вот эти три причины и побудили нас создать специализированный суд в системе наших судов. Поверьте, мы не собираемся тут держать судей незагруженными, если там будет низкая нагрузка: я уже на протяжении двух лет сокращаю численность судей в тех судах, где нагрузка низкая, и перераспределяю нагрузку в пользу тех судов, где нагрузка высокая, поэтому там бездельничать никто не будет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо, Антон Александрович.

Пожалуйста, депутат Шудегов Виктор Евграфович, ваш вопрос.

ШУДЕГОВ В. Е. Мой вопрос также к Антону Александровичу, в продолжение вопроса, который был задан депутатом Емельяновым.

Уважаемые коллеги, что касается Германии, там действительно большое количество патентов, действительно возникает много спорных вопросов. У нас, как вы помните, как заявляла министр экономики, регистрируется мизерное количество патентов, тем более что и вопросов-то не возникает между правообладателями, а если они и возникают, то решаются, в общем-то, учёными достаточно просто, я сам знаю эту практику. Создавать специальные суды, тем более за счёт дополнительных средств... Вот у меня вопрос: а во что обойдётся налогоплательщикам создание вот этого дополнительного суда?

ИВАНОВ А. А. Тридцать судей и, может быть, восемьдесят или девяносто сотрудников аппарата – посчитайте текущие расходы, связанные с оплатой их деятельности. Я думаю, что это не очень большие расходы для нашего бюджета.

ИЗ ЗАЛА. (Не слышно.)

ИВАНОВ А. А. Помещение, разумеется. Это заложено в целевую программу развития судебной системы, Минфин согласовал.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо, Антон Александрович.

Вопросы завершены. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Два выступающих.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, ваше выступление.

КОЛОМЕЙЦЕВ Н. В. Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые докладчики! Я неспроста вам задал такой вопрос. Мне кажется, что вот профессионализм некоторых председателей комитетов и их лоббистские возможности... Зачастую вносятся в повестку не те законы, которые решают сегодняшние проблемы, вносятся неперспективные вопросы. Да, в рамках словесной полемики по поводу инновационного развития, модернизации, «Сколково» и других сказочных проектов, наверное, этот вопрос имеет значение. Но если вы посмотрите статистику открытий в Российской Федерации, исследуете состояние научно-исследовательской базы, состояние производственной базы, то поймёте, я вас уверяю, что это вопрос даже не десятистепенной важности. Сегодня проблема в другом, сегодня необходимо заняться качеством в целом судебного процесса.

Вот на прошлой неделе я принимал трёх молодых предпринимателей. То, что они мне рассказывали, - у меня волосы шевелились! Они говорят: да в суде вообще никакого права нет, там всё зависит от того, сколько принёс, – если больше принесёшь, в арбитражном суде особенно, в твою пользу решение и примут. Я им, конечно, не поверил. Но вообще-то, я вам скажу, на самом деле из всех обращений больше половины – в связи с неудовлетворённостью судебным решением и в связи с заведомо неправильным решением с точки зрения заявителя. Посмотрите вопрос о рейдерских захватах - там ведь без судьи ничего нельзя: больше девяноста

процентов рейдерских захватов начинается с неправомерного принятия решения судом.

Наверное, этот суд мы создадим, но я глубоко убеждён, что это никаким образом не скажется на развитии интеллектуального потенциала нашей страны, это никаким образом не скажется на развитии новых, инновационных производств. Поэтому комитету, конечно, надо было правильной сориентироваться. Может, давайте выборность судей восстановим, может, это повысит качество работы самих судей. У вас сегодня есть практика - пожалуйста, экспертов привлекайте. По любому виду деятельности можно привлечь суперэкспертов, и они работать будут качественнее, и это обойдётся дешевле, чем обучать судей, потому что невозможно научить судью разбираться в вопросах по всем видам интеллектуальной собственности, это практически невозможно. А вот эксперта привлечь можно по любому виду деятельности. Мне кажется, вот эти расходы надо было бы направить, может быть, на модернизацию тех же судов арбитражных в части лучшего материального обеспечения, в том числе, скажем, и младшего персонала, который обслуживает деятельность суда. А может, деньги потратить на то, чтобы сделать более публичным суд. Но я убеждён, ещё раз повторяю, что никакого плюса от этого решения в части специализации для нашего патентного дела не будет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, ваше выступление.

ИВАНОВ С. В. Спасибо.

Уважаемый Антон Александрович, у фракции ЛДПР немножко другая точка зрения. В принципе, поверьте, я по поводу невозможности воздержаться от голосования спрашивал не потому, что не знал, что да как, это здесь у нас, знаете, «за», «против» и «не понял», так сказать, а в судебном сообществе такого быть не должно, судья должен своё мнение высказывать. Но проблема-то в другом.

Что касается патентного дела, в этом плане суд этот обязательно нужен, уважаемые коллеги. Это не Средние века, когда двое учёных работают вместе над одной проблемой, потом публикуют, ну и, чтобы никого не обижать, называют закон, к примеру законом Бойля - Мариотта. Сейчас такие вопросы решаются в судебном порядке. Разумеется, всё это надо и нужны в этой области специалисты.

Что же касается интеллектуальной собственности, то здесь вновь создаваемый суд, по-моему, обречён на то, что все его решения будут населением считаться абсолютно несправедливыми. Ведь у нас же авторское право в результате того, что мы приняли по чьему-то давлению, не знаю по чьему, четвёртую главу Гражданского кодекса, квинтэссенция... Знаете, вот есть группа, у них в песенке слова хорошие: «А не спеть ли мне песню о любви? А не выдумать ли новый жанр? Попопсовой стихи и мотив – и всю жизнь получать гонорар». Вот на этом основывается всё наше

авторское сообщество: он какую-нибудь песенку написал, альбомчик выпустил, и потом господин Михалков со своим авторским обществом заставляет всех честных людей платить всю жизнь авторский гонорар за то, что человек приобрёл и за что уже уплатил. Ну, вы знаете это ужасное постановление, по которому, если флешку вы купили, компакт-диск или ещё что-нибудь, что может служить для воспроизведения, – всё, плати. Это что, справедливо, что ли? Как ваш суд будет на это реагировать? Будете вы нам говорить, что это в соответствии с законом? А если сам закон такой, что, извините, от него за милю несёт коррупционной составляющей?! Вы думаете, почему эти два общества бодаются между собой? Потому что, по оценкам экспертов, там только годовой сбор порядка 200-300 миллионов долларов, и это ещё не предел, ещё не всё посчитано, как говорится. Дошло ведь до чего? Вы, наверное, помните этот пример, по второму каналу, по-моему, сюжет показывали: хор ветеранов войны и труда ездит, устраивает концерты, поёт песни военных лет, и Российское авторское общество на них подаёт в суд: платите, ребята, за то, что вы эти песни исполняете! Те говорят: да как же так, вроде, пели в войну, и воевали, и победили? И вот человек, который является секретарём там, которого, кстати, самого обвиняют в воровстве одной известной мелодии, говорит: ладно, ребята, если вы за это деньги не собираете, то тогда исполняйте, не отчисляя нам авторское вознаграждение. Если ваш суд по такому закону будет судить об авторских правах, то ни один нормальный гражданин, и фракция ЛДПР в том числе, не посчитает приговор этого суда, решение, извините за выражение, справедливым. У вас, как у субъекта права законодательной инициативы, по-моему, есть возможность повлиять на изменения. Правительство пока, несмотря на очевидно вопиющую коррупционность этой нормы и этого закона, ничего не хочет делать. Я потому вас и спросил, как вы сами-то к этому отнесётесь.

Вот видите, Фарида Исмагиловна, хорошо, что вы уже к этому пришли, коллеги из «ЕДИНОЙ РОССИИ» вас поддержат.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо, Сергей Владимирович.

Обсуждение законопроектов мы завершили, уважаемые депутаты. Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает выступить? Представитель правительства? Нет. Докладчик желает выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Желает.

Включите, пожалуйста, микрофон по карточке Вахаева.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

КРАШЕНИННИКОВ П. В. Спасибо большое.

Я просто хочу сказать, что, может быть, надо было бы более чётко сказать, что данный закон не вторгается в компетенцию судов общей юрисдикции, а авторское право – это как раз компетенция судов общей юрисдикции. Этот патентный суд будет находиться в системе судов арбитражных и, соответственно, авторского права вообще никак не будет касаться.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо большое, Павел Владимирович.

Уважаемые депутаты, законопроекты под пунктами 14 и 15 порядка работы Государственной Думы выносятся на «час голосования».

Фрагмент стенограммы:

Пункт 14 порядка работы. Ставится на голосование: одобрить проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам».

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (17 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 434 чел.96,4 %

Проголосовало против 0 чел.0,0 %

Воздержалось 0 чел.0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел.3,6 %

Результат: принято

Данный проект федерального конституционного закона одобрен в первом чтении.

Пункт 15 порядка работы. Ставится на голосование проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам».

Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ (17 час. 12 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 437 чел.97,1 %

Проголосовало против 0 чел.0,0 %

Воздержалось 0 чел.0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел.2,9 %

Результат: принято

Законопроект принят.